



# SALTEN TINGRETT

Dok 54

Synnøve Fjellbakk Taftø  
Fjellbakkveien 75

8630 Storforshei

Deres referanse

Vår referanse

Dato

05-077353TVI-SALT

17.11.2005

**Oversendelsesbrev**  
**Synnøve Fjellbakk Taftø - Staten v/sosialdepartementet**

Vedlagt følger kjæremålstilsvar Av 15 11 05 fra adv. Siri K. Kristiansen til underretning.

Sakens dokumenter er i dag oversendt Hålogaland lagmannsrett

Salten tingrett

Else Josefsen  
seksjonsleder

Kopi: Regjeringsadvokaten v/advokat Siri K Kristiansen

**Postadresse**  
Postboks 322, 8001 Bodo

**Sentralbord**  
75 50 40 50

**Saksbehandler**  
Else Josefsen

**Bankgiro**  
8276 01 02209

**Organisasjonsnummer**  
971576448

**Kontoradresse**  
Sjøgata 1, 3. etg.

**Telefaks**  
75 52 43 71

**Telefon**

**Ekspedisjonstid**  
0800-1530

**Internett/E-post**

salten.tingrett@domstol.no

## REGJERINGSADVOKATEN



Oslo, 15.11.2005  
2005-0469 skk/lvt

**Kjæremålstilsvar**

til

**Hålolagland lagmannsrett**

Sak nr: 05-077353TVI-SALT

**Kjærende part:** Synnøve Fjellbakk Taftø  
8630 Storforshei

Prosessfullmektig: Egen

**Kjæremotpart:** Staten v/Helse- og omsorgsdepartementet  
Postboks 8011 Dep, 0030 Oslo

Prosessfullmektig: Regjeringsadvokaten  
v/advokat Siri K. Kristiansen  
Postboks 8012 Dep, 0030 Oslo

\*\*\*\*\*

Det vises til kjæremål av 24.10.05 med tilsvarsfrist 16.11.05. Tilsvar er med dette inngitt i tide.

Taftø angriper ved kjæremålet Salten tingretts avgjørelse av 11.10.05 pkt 1 om avvisning av saksøkers påstand pkt 1 om at tvangsbehandling med depotinjeksjon ikke skal skje. Det legges til grunn at Salten tingretts avgjørelse av 11.10.05 er en kjennelse hva gjelder avgjørelsen pkt 1 om avvisning og en dom hva gjelder avgjørelsen pkt 2 om frifinnelse. Avgjørelsen pkt 1 må derfor kunne angripes ved selvstendig kjæremål som her, jf tvml §§ 396-397.

Kjæremålet kan imidlertid slik staten ser det, ikke føre fram. Den anførte kjæremålsgrunn er saksbehandlingsfeil i form av inhabilitet hos meddommerne.

Meddommerne var ikke inhabile etter dstl §§ 106-107. Det foreligger heller ikke forhold som kan medføre inhabilitet etter dstl §108. At man er psykiater av profesjon medfører ikke at man har en profesjonsinteresse i å hindre rettslig overprøving av vurderinger foretatt av annet helsepersonell, slik den kjærende part påstår. Det er heller ikke holdepunkter for at de aktuelle meddommerne på annet grunnlag har hatt personlig interesse i sakens utfall.

Det presiseres at eventuell inhabilitet uansett ikke kan ha hatt noen betydning for sakens utfall her, idet det etter gjeldende rett er klart at domstolene ikke har kompetanse til å prøve spørsmålet om innholdet av tvangen i en sak anlagt etter tvml kap 33. Dette spørsmålet må eventuelt prøves i sak anlagt etter tvistemålslovens alminnelige regler (tvml kap 30). Det vises til rettens

POSTADRESSE:  
POSTBOKS 8012 DEP  
0030 OSLO

TELEFON: 22 99 02 00  
DIREKTE INNVALG:  
TELEFAKS: 22 99 02 50

BESØKSADRESSE:  
PILESTREDET 19

begrunnelse for avvisningen, jf dommen s 11 og 12. Det vises også til forarbeidene til den nye lov om psykisk helsevern, jf Ot prp nr 11 (1998-99) s 140. Det framgår klart og utvetydig av forarbeidene at departementet etter en helhetsvurdering fant at domstolskontroll etter tvml kap 33 ikke skulle omfatte innholdet av tvangen, herunder vedtak om tvangsmedisinering.

Det nedlegges følgende

**påstand:**

Kjæremålet forkastes.

Dette tilsvar i 4 – fire – eksemplarer, hvorav alle er sendt retten, idet saksøker ikke er representert ved prosessfullmektig.

Oslo, den 15.november 2005  
**REGJERINGSADVOKATEN**



Siri K. Kristiansen  
advokat