



Advokat Siri Kristin Kristiansen  
Regjeringsadvokaten  
Postboks 8012 Dep.

0030 OSLO

Deres referanse

Vår referanse

Dato

05-077353TVI-SALT

01.11.2005

## **Forkynning av kjæremål og frist for tilsva Synnøve Fjellbakk Taftø - Staten v/sosialdepartementet**

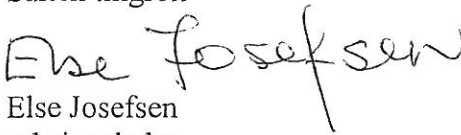
Vedlagte kjæremål av 24 10 05 forkynnes herved for Staten v/sosialdepartementet på vegne av kjæremotparten, mot erkjennelse etter domstolloven § 193, jf. § 179, samt erklæring om at De er bemyndiget til å vedta forkynning av kjæremålserklæringen på vegne av parten.

Tilsvaret sendes til Salten tingrett og må være retten i hende eller postlagt senest 14 dager etter at kjæremålserklæringen er forkynt.

Skriftlig tilsva bør gis i minst 4 likelydende eksemplarer. Har motparten advokat som prosessfullmektig, inngis tilsvaret i ett eksemplar til retten, mens to eksemplarer sendes direkte til motparten.

Prosessfullmektigen bes vedta forkynning av kjæremålet og straks sende vedlagte svarslipp tilbake.

Salten tingrett

  
Else Josefsen  
seksjonsleder

Kopi: Synnøve Fjellbakk Taftø, 8630 Storforshei

Advokat Sigurd A. Refvik, pb 151, 8201 Fauske

INNKOMMET

28 OKT. 2005

SALTEN TINGRETT

Kjæremål  
Til  
Salten Tingrett

i sak 05-077353 TVI-SALT

Saksøker: Sjømanns fjellbakk Taftø, 8630 Storloshei

Saksøkt: Staten ved Helse og omsorgsdepartementet  
prosessfullmektig advokat Siri Kristin Kristiansen,

Regjeringsadv.

Kjennelse avsagt 11. oktober 2005.

1. Det gjøres gjeldende at de to psykiatere skulle ha fratrukket som inhabile ved behandlingen av avvisnings-spørsmålet. Psykiatere har en helt klar profesjonsinteresse i å hindre at deres eller kollegers skjønn i behandlings-sammenheng blir rettslig overprøvet. De er derfor ikke ubildede demmere når det gjelder dette spørsmålet.
2. Den rettspraksis som utviklet seg under den tidligere lov om psykisk helsevern var basert på nødrettsbetraktninger. Saker angående frangsmedisering kunne derfor kun prøves i ettertid som erstatningssøksmål basert på at nødrettsforutsetningene ikke forelå, noe som i praksis var umulig å bevise. Den nye lov om psykisk helsevern legaliserer frangsmedisering samtidig som loven ikke gir anledning til å overprøve psykiatrens skjønn etter reglene i forsterkelovelovens kap. 33. Det er imidlertid intet i veien for at Retten kan begrense innholdet i det fragne psykiske helsevern ved å forby enkelte behandlingsmetoder i det enkelte tilfelle.

I mitt tilfelle er diagnosen schizofren lidelse. Denne diagnosen betegner en episodisk lidelse der pasienten mellom episodene er helt adekvat, altså en akutt sinnslidelse. Bruk av depotinjeksjoner ved akutte sinnslidelser er forbudt i forskriftenes § 8, 2. ledd (FOR-2000-11-24-1172). Saksøkeren har en klar rettslig interesse i å få fastslått at hennes lidelse er en slik akutt sinnslidelse da framsmedisinering med depotinjeksjoner er forbudt, både som behandling og som profylakse.

Påvirkning av adferd og påføring av depresjoner ved bruk av medikamenter som har depresjoner som kjent bivirkning <sup>kan</sup> innebære brudd på den europeiske menneskerettskonvensjon artikkel 3. Når det som i mitt tilfelle er konstatert at depotinjeksjoner har medført umåtelige skadevirkninger, må det være anledning til å kreve dom for at slike injeksjoner ikke skal gis for fremtiden.

Det nedlegges slik påstand

Avvisningen oppheves og saken kjennes til ny behandling.

Hofvørhei 24. oktober 2005  
 Ingrid Tjellbakk Tjøftø