



NORSK PASIENTSKADEERSTATNING

Karl Johansgt. 41 B
Telefon 22 03 35 00
Telefax 22 03 38 90
Bankgirokonto:
9041.21.03059
Postadresse:
Postboks 1733 Vika
0121 Oslo

ULLEVÅL SYKEHUS
v/ Direktøren

0407 OSLO

KOPI TIL ORIENTERING

Oslo, 16. februar 1996

ERSTATNINGSSAK: 81/96

PASIENT: SYNNOVE FJELLBAKK TAFTØ FØDT: 080446

BEHANDLINGSSTED: PSYK. AVD. B/ ULLEVÅL SYKEHUS

Vedlagt følger skademeldingskjema fra ovennevnte pasient.

Som det fremgår melder ovennevnte pasient et erstatningskrav til oss med utgangspunkt i behandling ved Deres sykehus.

Vi ber om at saken forelegges vedkommende avdelingsoverlege, som bes fylle ut "Uttalelse fra behandlingssted" på skademeldingskjemaet og returnere det til oss i **undertegnet og datert stand**. Som det fremgår av skjemaet, ber vi også om å få tilsendt relevante deler av **pasientens journaler, epikriser, pleiejournaler, røntgenbeskrivelser, anestesijournaler osv.** Spesielt ber vi om å få kopi av journalomslaget.

Vi imøteser Deres svar.

Med hilsen
for NORSK PASIENTSKADEERSTATNING

Lene Kristine Andersen
saksforbereder

Tlf : 22 03 38 04

Kopi til erstatningssøker Synnøve Fjellbakk Taftø



NORSK PASIENTSKADEERSTATNING

Karl Johansgt. 41 B
Telefon 22 03 35 00
Telefax 22 03 38 90
Bankgirokonto:
9041.21.03059
Postadresse:
Postboks 1733 Vika
0121 Oslo

SYNNØVE FJELLBAKK TAFTØ

8630 STORFORSHEI

Oslo, 16. februar 1996

ERSTATNINGSSAK: 81/96

PASIENT: SYNNØVE FJELLBAKK TAFTØ FØDT: 080446

BEHANDLINGSSTED: PSYK. AVD. B/ ULLEVÅL SYKEHUS

Vi bekrefter med dette å ha mottatt skademeldingsskjema i ovennevnte sak.

Som det fremgår av *vedlagte* kopi av brev, vil vi nå innhente uttalelse fra behandlingsstedet i saken. Denne vil bli oversendt Dem til orientering og eventuelle kommentarer så snart den foreligger.

Dersom det ansees nødvendig for den videre behandling av saken, vil det bli oppnevnt ekstern medisinsk sakkyndig. De vil få tilsendt kopi av uttalelse fra eventuelle sakkyndige, slik at De får anledning til å kommentere disse før avgjørelse fattes. Norsk Pasientskadeerstatning har også fast ansatte medisinske rådgivere som vi kan konsultere. Vi vil sende Dem kopi av Norsk Pasientskadeerstatnings brev i saken, slik at De kan være orientert om saksgangen.

Det er ikke mulig på dette tidspunkt å antyde hvor lang tid saksbehandlingen vil ta, da dette er avhengig av hvor raskt vi får dokumentasjon, bruk av medisinske rådgivere eller uttalelser fra ekstern sakkyndig, samt generell arbeidsmengde ved vårt kontor.

Reglene for Norsk Pasientskadeerstatning omfatter skader som har medført tap på minst kr. 5.000,-. Dersom De får medhold i erstatningskravet, skal erstatningen utmåles etter lov om skadeserstatning, og det er i første rekke de økonomiske tap/utgifter De er påført eller antar De vil bli påført som følge av skaden, som kan kreves dekket. Vi sikter her til f.eks. utgifter til transport, ekstra hjelp i hjemmet, tapt arbeidsfortjeneste, eventuelle fremtidige tap av arbeidsinntekt osv.

Vi anbefaler at De tar kontakt med det lokale trygdekontor, som vil kunne gi nærmere informasjon om hvilke rettigheter De kan ha etter folketrygdløven. De kan f.eks. være

Administreres av

KLP FORSIKRING

berettiget til grunnstønad, hjelpestønad, sykepenger, attføring, uførepensjon, dekning av utgifter til fysioterapi og reiser. Ytelser fra offentlige stønads- eller trygdeordninger vil bli tatt i betraktning ved en eventuell erstatningsberegning.

For beregning av en eventuell erstatning, er det nødvendig i størst mulig grad å dokumentere tap og utgifter, og vi vil derfor be Dem om å ta vare på alle kvitteringer, bilag osv. som gjelder tap og utgifter som kan kreves dekket av oss.

I enkelte tilfeller kan det ytes erstatning selv om det ikke foreligger noe økonomisk tap, såkalt ménerstatning. Ménerstatning ytes i de tilfelle hvor det kan konstateres en "varig og betydelig skade".

Dersom De etter en ny vurdering ikke mener å ha hatt eller vil få økonomiske tap/utgifter på mer enn kr. 5.000,- som følge av skaden, og ikke mener Dem påført en varig og betydelig skade, ber vi Dem underrette oss om dette, slik at vi kan avslutte saken.

Krav på under kr. 5.000 kan rettes direkte til behandlingsstedet.

Dersom det fremkommer nye opplysninger i saken fra Deres side, ber vi om å bli orientert om dette.

Med hilsen
for NORSK PASIENTSKADEERSTATNING



Lene Kristine Andersen
saksforbereder

Tlf: 22 03 38 04



4

OSLO KOMMUNE
ULLEVÅL SYKEHUS
Klinikk for psykiatri
Avdeling for akuttpsykiatri

U.S Klinikk for psykiatri
T.nr 347/96

26.03.96
TS/ih

Klinikkoverlege Frode Larsen
Klinikk for psykiatri

Via Avd. overlege Stein Opjordsmoen

MOTTATT

16 APR. 1996

NPE

**VEDR. ERSTATNINGSSAK 81/96,
PASIENT SYNNOVE FJELLBAKK TAFTØ, F. 08.04.46**

Pasienten var innlagt Psyk.avd.B, Ullevål sykehus 16.02. - 25.02.94 da hun ble overført til Nordland psykiatriske sykehus. Diagnosen var manisk psykose.

Som en forstår av skademeldingsskjemaet til Norsk Pasientskadeerstatning som pasienten har fylt ut, mener hun å ha blitt påført en synsskade ved ekstrem nærsynthet på bakgrunn av en injeksjon med Haldol som hun fikk 17.02.94. Som vedlagte journalkopier og diverse korrespondanse vil vise, har pasienten ikke akseptert sin diagnose som gitt av oss og hun har også stått i en rekke rettstvister med tidligere arbeidsgivere osv. En har vanskelig for å se at pasienten skulle være påført noen medisinsk skade av behandlingen her av fysisk art, derimot har en forståelse for at pasienten synes det var belastende å bli utsatt for anvendelse av tvangsmiddel i form av beltelegging og tvangsbehandling med medikamenter.

En finner det tilsendte skjemaet lite egnet til besvarelse av denne henvendelsen, men at alle forhold rundt behandlingen skulle komme fram av vedlagte kopier.

Vennlig hilsen

Thomas Small
overlege

Ans. Sendes NPE

Overlege
Frode Larsen
Klinikk for psykiatri
Ullevål sykehus



NORSK PASIENTSKADEERSTATNING

Karl Johansgt. 41 B
Telefon 22 03 35 00
Telefax 22 03 38 90
Bankgirokonto:
9041.21.03059
Postadresse:
Postboks 1733 Vika
0121 Oslo

SYNNØVE FJELLBAKK TAFTØ

8630 STORFORSHEI

Oslo, 16. april 1996

ERSTATNINGSSAK: 81/96

PASIENT: SYNNØVE FJELLBAKK TAFTØ FØDT: 080446

BEHANDLINGSSTED: PSYK. AVD. B/ ULLEVÅL SYKEHUS

Vedlagt følger til Deres orientering og eventuelle kommentarer kopi av uttalelse fra behandlingssted. Dersom De ønsker å kommentere denne uttalelsen bes slik oversendes oss innen 3 uker fra dette brevets dato.

Deres saksbehandler blir fra dags dato Trude Mørtvedt. Vi ber Dem vennligst forholde henvendelser i saken til henne. Hun kan treffes på telefon 22 03 38 46.

Med vennlig hilsen
for NORSK PASIENTSKADEERSTATNING

Lene Kristine Andersen
saksforbereder

Tlf : 22 03 38 04



NORSK PASIENTSKADEERSTATNING

Karl Johansgt. 41 B
Telefon 22 03 35 00
Telefax 22 03 38 90
Bankgirokonto:
9041.21.03059
Postadresse:
Postboks 1733 Vika
0121 Oslo

SYNNØVE FJELLBAKK TAFTØ

8630 STORFORSHEI

Oslo, 30. september 1996

ERSTATNINGSSAK: 81/96
PASIENT: SYNNØVE FJELLBAKK TAFTØ FØDT: 080446
LEGEMIDDEL: PSYK. AVD. B/ ULLEVÅL SYKEHUS

Det vises til Deres skademelding i saken, mottatt her den 17.01.96.

De krever erstatning for anført øyeskade som følge av injeksjon med Haldol i februar 1994.

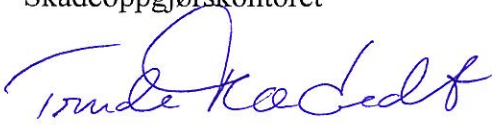
Sekretariatet har i anledning saken innhentet kopi av journaldokumenter fra Deres øyelege Jens Munk Olesen. Det fremgår av journalen at De muligens er påført en øyeskade (nærsynthet) p.g.a. medikamentbruk.

Ettersom det i dette tilfelle dreier seg om en eventuell legemiddelskade, faller saken utenfor ordningen med Norsk Pasientskadeerstatning, jfr. reglens § 3, bokstav g. Reglene følger for ordens skyld *vedlagt*.

Denne saken vil på ovennevnte grunnlag bli avsluttet ved vårt kontor, og i stedet overføres den til Legemiddelforsikringspoolen, som også administreres av KLP Forsikring. *Vedlagt* følger informasjon om denne ordningen, samt skademeldingsskjema som De bes fylle ut og returnere til Legemiddelforsikringspoolen for videre behandling.

Vi hører fra Dem.

Med vennlig hilsen
for LEGEMIDDELFORSIKRINGSPOLEN
Skadeoppgjørskontoret

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Trude Mørtvedt". The signature is fluid and cursive, with a large initial 'T'.

Trude Mørtvedt
Advokatfullmektig

Tlf : 22 03 38 46

Kopi: Ullevål sykehus v/ direktøren

LEGEMIDDELFORSIKRINGSPOOLEN

Skadeoppgjørskontoret – Administreres av KLP

Karl Johans gt. 41B
Tlf.: 22 03 35 00
Fax: 22 03 36 00
Postadresse:
Postboks 1733 Vika
0121 Oslo

JANSSEN-CILAG
POSTBOKS 143 - HOLMLIA
1203 OSLO

Oslo, 17. oktober 1996

ERSTATNINGSSAK: L-32/96
PASIENT: SYNNØVE FJELLBAKK TAFTØ, FØDT 080446
LEGEMIDDEL: HALDOL

Ovennevnte pasient har fremmet et erstatningskrav mot legemiddelforsikringspoolen med bakgrunn i anført bivirkningsskade som følge av bruk av legemiddelet Haldol. Medikamentet er etter opplysningene på skademeldingsskjemaet forordnet mot manisk psykose.

Skadeoppgjørskontoret ønsker Deres generelle redegjørelse for kjente bivirkninger ved bruken av Haldol. Herunder ønskes opplyst om den anførte skaden er en kjent bivirkning og med hvilken frekvens den eventuelt opptrer.

For øvrig imøteses Deres generelle kommentar i saken.

Vedlagt oversendes sakens dokumenter. Vi håper å høre fra Dem så snart som mulig og senest innen fire uker.

Med vennlig hilsen
for LEGEMIDDELFORSIKRINGSPOOLEN
Skadeoppgjørskontoret

Henning Berg
Advokatfullmektig

Tlf : 22 03 38 27

✓ Kopi til Synnøve Fjellbakk Taftø



JANSSEN-CILAG

20.11.1996

Legemiddelforsikringspoolen
Skadeoppgjørskontoret
v/Henning Berg
Postboks 1733 Vika
0121 Oslo

MOTTATT
22 NOV. 1996
NPE/E

ERSTATNINGSSAK L-32/96 (HALDOL): Synnøve Fjellbakk Taftø

Det vises til Deres brev av 17.10.96 samt telefonsamtale med Dem 15.11.96, hvor fristen for uttalelse fra vår side ble forlenget med en uke.

Vi har nå gjennomgått all tilsendt dokumentasjon i angjeldende sak, hvor pasientens hoved-ankepunkt er at de synsproblemer som angivelig debuterte i februar 1994 og som siden delvis har persistert, tilskrives to ukers medikasjon med Haldol.

Det er uenighet om doseringen som ble brukt, idet pasienten skriver: "to doser i.m. og siden 10 mg x 2 p.o. i 2 uker", mens sykehusjournalen indikerer at det ble gitt 5 mg i.m. første dag, etterfulgt av 10 mg x 1 p.o. i to uker. Doseringen av Nozinan og Rohypnol er ikke angitt i de papirer jeg har mottatt, men etter som jeg forstår av sammenhengen, så ble disse midler brukt bare en gang p.o. (som sovemedisiner første dag).

Selv om det altså hersker uklarhet med hensyn til nøyaktig angivelse av medisineringen, tror jeg imidlertid ikke at dette faktum er relevant for aktuelle erstatningssak.

Synsforstyrrelsene som pasienten beskriver i akuttfasen (tåkesyn/lesevansker) er kjente fenomener både for Haldol og Nozinan, og er som sådanne også beskrevet i Felleskatalog-teksten. Pasienten angir "bedring første halve året, men siden permanent".

Øyelege ble først konsultert nesten et år senere (24.1.94), og ved denne anledning ble det funnet relativt sterk nærsynthet (myopi); denne ble oppfattet som å være av "ny dato", ettersom en kontroll i forbindelse med førerkort for 10 år siden hadde vist normalt syn. Samtidig ble det funnet papille-ekskavasjon bilateralt, noe som ledet mistanken hen på intrakraniell trykkstigning; dette ble det imidlertid ikke funnet holdepunkter for ved etterfølgende CT-scanning av craniumet. En kontroll hos øyelege 1/2 år senere (5.7.95) viste stort sett uforandrede funn (myopi -4,0 bilat./ samme papille-anomali).

Øyelegens antydning om at varig myopi har sannsynlig sammenheng med den kortvarige psykofarmakamedikasjonen, kan vi ikke støtte ut fra den database vi har tilgang til. Siden Haldol ble introdusert på verdensmarkedet for 12 år siden, er det regnet ut at (frem til 25.5.95) midlet var brukt i tilsammen 38'938'077 pasient-måneder. I nevnte database finnes bare ett eneste tilfelle av (forbigående) myopi: dette var en 9 år gammel gutt i USA, som hadde nærsynthet mens Haldol-dosen ble trappet opp, men myopien gikk igjen spontant tilbake.

Erkjennelsen av å være nærsynt kan ofte komme plutselig. I alle tilfeller er det slik at spontan opptreden av myopi er langt hyppigere enn den nærsynthet som evt måtte manifestere seg i forbindelse med inntak av Haldol (og andre psykofarmaka). *Vi tror derfor at pasientens synsplager er et tilfeldig sammentreff med Haldol-medikasjonen, og ikke beror på noen årsak/virknings-sammenheng.*

Dette er også overlege Thomas Smalls konklusjon, når han den 24.3.96 skriver: "En har vanskelig for å se at pasienten skulle vært påført noen medisinsk skade av behandlingen her av fysisk art".

Når det er sagt, vil vi også påpeke at øyelegen åpenbart enda ikke har funnet noen forklaring på pasientens dobbeltsidige papille-anomali. Er hun f.eks. utredet med tanke på glaukom-sykdom ?

Med vennlig hilsen

Even Sundal
med.sjef / spes. Indremedisin

PS: Dokumentene returneres som bilag

Postadresse/
Postal address:
Janssen-Cilag AS
Postboks 143 Holmlia
1203 Oslo
Norway

Besøksadresse/
Office address:
Liakollvn. 1 B
1259 Oslo

Telefon/
Telephone:
22 61 14 00
+47 22 61 14 00

Telefax:
22 61 14 30
+47 22 61 14 30

Foretaksregisteret:
NO 975 332 802 MVA

LEGEMIDDELFORSIKRINGSPOLEN

Skadeoppgjørskontoret – Administreres av KLP

Karl Johans gt. 41B
Tlf.: 22 03 35 00
Fax: 22 03 36 00
Postadresse:
Postboks 1733 Vika
0121 Oslo

Synnøve Fjellbakk Taftø

8630 STORFORSHEI

Oslo, 27. november 1996

ERSTATNINGSSAK: L-32/96
PASIENT: SYNNOVE FJELLBAKK TAFTØ, FØDT 080446
LEGEMIDDEL: HALDOL

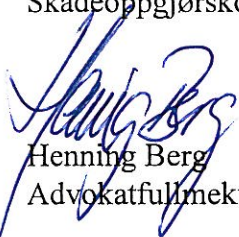
Vedlagt følger kopi av produsentens uttalelse vedrørende ovennevnte erstatningssak.

Dersom De har kommentarer til uttalelsen, ber vi om at dette meddeles oss innen 3 uker fra dette brevets dato.

Vedlagt følger dessuten kopi av overlege Thomas Smalls uttalelse av 26.03.96.

Før det tas stilling til ansvarsgrunnet, vil saken bli vurdert av medisinsk rådgiver.

Med vennlig hilsen
for LEGEMIDDELFORSIKRINGSPOLEN
Skadeoppgjørskontoret



Henning Berg
Advokatfullmektig

Tlf : 22 03 38 27

Synnøve Fjellbakk Taftø
8630 Storforshei

5. desember 1996

Legemiddelforsikringspoolen
Skadeoppgjørskontoret
v/Henning Berg
Postboks 1733 Vika
0121 Oslo

ERSTATNINGSSAK L32/96 HALDOL - Synnøve Fjellbakk Taftø

Det vises til brev datert 20.11.96 fra Jansen - Cilag. Når det gjelder den uenighet som synes å herske om doseringen, kan opplyses at medisineringsvedtaket var på 10 mgx2 p.o oralt eller 5mgx2 p.o. intramuskulært. Tvangsmiddelprotokoll og cardex viser at det ble gitt 5 mg Haldol intramuskulært 17.2.94 kl 1620 og samme dose igjen kl 2030. I ettertid er dessuten tvangsmiddelprotokollen påført at det ble gitt 50 mg Nozinan i.m. kl. 2230. Dette er uriktig. Nevnte dose Nozinan ble gitt oralt og etter anmodning om "noe å sove på". Det samme gjelder en dose Rohypnol 18.2.94 kl 0230. Protokollen er videre i ettertid forfalsket slik at det skal se ut som om høyre arm ble løsnet i forbindelse med at Rohypnoldosen ble gitt. Rent faktisk lå jeg i belter (begge ben og armer) uten mulighet til å forandre stilling fra kl 2230 den 17.2.94 til kl 0830 den 18.2.94.

Den 18., 19. og 20. februar 1994 ble jeg tvunget til å ta 2x10mg Haldol pr. dag. Fra og med 21.2.94 klarte jeg å få dosen nedsatt til 10 mg 1 gang pr dag. Jeg hadde på dette tidspunkt klare forgiftningssymptomer med kramper og åndenød. Den 23.2.94 fikk jeg kontakt med Kontrollkomisjonen, men jeg fikk ingen bistand til å få stoppet tvangsmedisineringen. Etter overføring til Nordland Psykiatriske sykehus 25.2.94 stanset tvangsmedisineringen. Det er anført i cardex fra NPS at jeg virket "dopet" ved ankomst til sykehuset. Jeg klarte på dette tidspunkt ikke å gå ordentlig, men slepte bena etter meg. En følelse av "å ha maur innvendig" antas også å være en virkning av Haldol. Denne følelsen gikk iallfall over etter tre medisinfrie dager. Derimot vedvarte synsforstyrrelsene.

Den etter min oppfatning ulovlige tvangsmiddelbruk ble anmeldt både til politiet og til Fylkeslegen i Oslo. Politiet har henlagt saken og Fylkeslegen har heller ikke behandlet min klage. Såvidt jeg kjenner til er det heller ikke sendt rapport til bivirkningsnemnda til tross for at jeg i mitt brev til Fylkeslegen av 27.2.94 påpeker at jeg plages av synsforstyrrelser og manglende konsentrasjonsevne.

På NPS fikk jeg opplyst at mine synsplager var en relativt vanlig bivirkning av Haldol og at det ville gå over. Jeg håpet i det lengste at dette skulle medføre riktighet, men da jeg høsten 1994 ikke var i stand til å gjenkjenne folk jeg møtte på gata, bestilte jeg time hos lege. Fordi jeg ikke har noen "fastlege" tok det over 2 måneder før jeg fikk time. Denne legen fattet mistanke om grønn stær og foretok øyeblikkelig en undersøkelse med henblikk på dette. Da undersøkelsen viste at det ikke forelå symptomer på dette ble jeg sendt videre til øyenspesialist hvor jeg fikk første time 24.1.95.

Når det i legemiddelfirmaets database er meget sparsomme opplysninger om varige skadevirkninger av Haldol til tross for at korttidsskadevirkningene er velkjente, antas dette å ha sammenheng med rapporteringssystemet. Pasienter som tvangsbehandles med Haldol gis ikke informasjon, og psykiatrisk pleiepersonale rapporterer verken til bivirkningsnemnda eller til andre organer om de klager som ofrene for legenes medisineringsiver fremkommer med. Selv regner jeg meg som relativt ressurssterk. Jeg regnet likevel med at Fylkeslegen i Oslo som følge av min skriftlige klage hadde en plikt til å undersøke den etter min oppfatning ulovlige tvangsmedisineringen av meg og sørge for dokumentasjon av skadevirkningene. Jeg regnet også med at Kontrollkomisjonen for Ullevål sykehus hadde plikt til å behandle min muntlige klage. Ingen av delene har slått til. Når jeg som er såpass ressurssterk blir behandlet på denne måten, er det ikke urimelig å anta at det foreligger enorme mørketall når det gjelder skadevirkningene av Haldol og andre psykofarmaka.

Legemiddelfirmaets anførsel om at de tror at jeg plutselig er blitt nærsynt uten at det har noen sammenheng med tvangsmedisineringen og henvisning til dr. Smalls manglende erkjennelse av ansvar unndrar seg enhver kommentar.

LEGEMIDDELFORSIKRINGSPOOLEN

Skadeoppgjørskontoret - Administreres av KLP

Karl Johans gt. 41B
Tlf.: 22 03 35 00
Fax: 22 03 36 00
Postadresse:
Postboks 1733 Vika
0121 Oslo

Synnøve Fjellbakk Taftø

8630 STORFORSHEI

Oslo, 21. april 1998

ERSTATNINGSSAK: L-32/96
PASIENT: SYNNOVE FJELLBAKK TAFTØ, FØDT 080446
LEGEMIDDEL: HALDOL

Legemiddelforsikringspoolen mottok Deres skademelding den 11.10.96, undertegnet av Dem 08.10.96. Uttalelse fra overlege Thomas Small er datert 26.03.96.

De krever erstatning fra legemiddelforsikringspoolen, idet De mener De er blitt påført skade av Haldol.

Det fremgår av saksdokumentene at De ble tvangsinnlagt ved Ullevål sykehus, Psykiatrisk Avd., den 16.02.94 under diagnosen manisk depressiv psykose. Under dette oppholdet ble De - i perioden 17.02 til 25.02.94 - tvangsmedisinert med Haldol.

I journalnotat fra øyelege Jens Munk Olesen etter undersøkelse den 24.01.95, fremgår det at De temmelig umiddelbart etter denne medisineringen hadde merket problemer med "lesesyntet". Ved den aktuelle konsultasjon ble det konstatert at De var nærsynt. Ved ny undersøkelse den 05.07.95 fant man uendrede forhold og nærsyntheten ble vurdert til å være varig. I journalnotatet fremgår det at Olesen vurderer årsakssammenhengen med medikamentbruk som "forekommer sandsynlig".

I uttalelsen fra overlege Thomas Small fremkommer det at man vanskelig kan se at De skulle være påført noen medisinsk skade av fysisk art etter behandlingen.

Skadeoppgjørskontoret har i sakens anledning innhentet en uttalelse fra legemiddelprodusenten Janssen-Cilag, som uttaler at synsforstyrrelsene som er beskrevet i akuttfasen (tåkesyn/lesevansker) er kjente fenomener både for Haldol og Nozinan. Imidlertid finner produsenten det ikke sannsynlig at det er inntaket av Haldol som er årsaken til den varige nærsyntheten. Produsenten konkluderer med at Deres varige synsplager må være et tilfeldig sammentreff med Haldol-medikasjonen.

Skadeoppgjørskontoret har i ettertid forelagt saken for en av sine faste, medisinske rådgivere, Finn-Bjørn Paulsen. Paulsen uttaler at det er lite sannsynlig at det er årsakssammenheng mellom bruken av legemiddelet Haldol og Deres varige synsplager.

I henhold til produktansvarslovens § 3-1 må skaden være forvoldt av legemiddelet for å gi rett til erstatning. Det må således være sannsynlig årsakssammenheng mellom bruken av legemiddelet og skaden.

På bakgrunn av sakens dokumenter og uttalelser, finner skadeoppgjørskontoret at det ikke foreligger sannsynlig årsakssammenheng mellom bruken av Haldol og Deres varige nærsynthet.

Vi legger videre til grunn at det er sannsynlig at de forbigående synsforstyrrelsene skyldtes legemiddelbruken. Ut fra en totalvurdering av saken finner imidlertid skadeoppgjørskontoret at det er rimelig at De selv bærer følgen av denne bivirkningen, jfr. unntaket i produktansvarslovens § 3-3, 2. ledd, litra d. Vi legger i den sammenheng vekt på at skadene som oppsto var forbigående.

På bakgrunn av ovenstående vurdering, kan skadeserstatning fra Legemiddelforsikringspoolen ikke ytes i Deres tilfelle.


KLAGEADGANG

Så lenge det ikke er etablert en egen Legemiddelskadenemnd, anser Legemiddelforsikringspoolen at Forsikringsskadenemnda i prinsippet er kompetent til å motta klager på avslag. Ved en eventuell klage vil Forsikringsskadenemnda etter en konkret vurdering avgjøre om den finner seg kompetent til å behandle saken.

Adresse:

Forsikringsklagekontoret
Bygdøy allé 19
0262 OSLO

Med vennlig hilsen
for LEGEMIDDELFORSIKRINGSPOLEN
Skadeoppgjørskontoret


Henning Berg
Advokatfullmektig
Tlf : 22 03 38 27

Kopi til Janssen-Cilag v/ med.sjef Even Sundal

Synnøve Fjellbakk Taftø
8630 Storforshei

4. juni 1998

Legemiddelforsikringspoolen
Postboks 1733 Vika

0121 OSLO

ERSTATNINGSSAK L- 32/96

Jeg har mottatt brev av 21. april 1998 og vil i første omgang klage på saksbehandlingen. Jeg har ikke fått tilsendt uttalelse fra Finn-Bjørn Paulsen som det refereres til i Skadeoppgjørskontorets brev og har således ikke hatt anledning til å imøtegå denne legens uttalelser. Det er imidlertid et faktum at denne rådgiveren ikke har vært i kontakt med meg og således må ha et rent trosmessig grunnlag for sine sannsynlighetsvurderinger. Dr. Munk Olesen, som har foretatt to grundige undersøkelser av mitt syn og dessuten vurdert scanning foretatt ved Rana Sykehus, er som kjent kommet til motsatt resultat, idet han holder det for «sandsynlig» at det er en årsakssammenheng mellom nærsyntheten og tvangsmedisineringen.

For å kunne påklage Skadeoppgjørskontorets avgjørelse ber jeg derfor om å få tilsendt Finn-Bjørn Paulsens uttalelse samt opplysning om hvorvidt den avgjørelse som fremtrer som truffet av Skadeoppgjørskontoret i realiteten er truffet av advokatfullmektig Henning Berg alene eller et kollegialt organ. I sistnevnte tilfelle ber jeg om å få oppgitt medlemmenes navn samt statuttene for dette organet.

Med hilsen

Synnøve Fjellbakk Taftø

LEGEMIDDELFORSIKRINGSPOLEN

Skadeoppgjørskontoret – Administreres av KLP

Karl Johans gt. 41B
Tlf.: 22 03 35 00
Fax: 22 03 36 00
Postadresse:
Postboks 1733 Vik
0121 Oslo

Synnøve Fjellbakk Taftø

8630 STORFORSHEI

Oslo, 7. oktober 1998

ERSTATNINGSSAK: L-32/96
PASIENT: SYNNOVE FJELLBAKK TAFTØ, FØDT 080446
LEGEMIDDEL: HALDOL

Vi viser til Deres brev av 04.06.98 hvor de klager på saksbehandlingen.

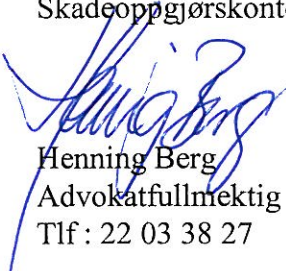
Når det gjelder Deres forespørsel om å få oversendt kopi av uttalelsen fra rådgivende lege, finner vi å måtte avslå dette da denne er utarbeidet i forbindelse med den interne saksforberedelsen.

Videre kan det opplyses at vår avgjørelse datert 21.04.98 ble truffet av undertegnede i samråd med andre ansatte i skadeoppgjørskontoret.

For øvrig vil vi igjen få opplyse om følgende klageadgang:

Så lenge det ikke er etablert en egen Legemiddelskadenemnd, anser Legemiddelforsikringspoolen at Forsikringsskadenemnda i prinsippet er kompetent til å motta klager på avslag. Ved en eventuell klage vil Forsikringsskadenemnda etter en konkret vurdering avgjøre om den finner seg kompetent til å behandle saken. Adresse er: Forsikringsklagekontoret, Bygdøy allé 19, 0262 OSLO.

Med vennlig hilsen
for LEGEMIDDELFORSIKRINGSPOLEN
Skadeoppgjørskontoret



Henning Berg
Advokatfullmektig
Tlf: 22 03 38 27

Synnøve Fjellbakk Taftø
8630 Storforshei

20. november 1998

Forsikringsklagekontoret
Bygdøy alle 19

0262 OSLO

Idet jeg viser til vedlagte brevkopi tillater jeg meg med dette å klage på saksbehandlingen i Legemiddelforsikringspoolen. Vedkommende saksbehandler, som synes å ha både utreder- og dommerfunksjon, har ikke umaket seg med å innhente opplysninger om registrerte bivirkninger fra den amerikanske feileskatalogen (PDR?), før de aktuelle legemidlene Haldol, Nozinan og Rohypnol, men har ensidig basert seg på Haldolagentens uetterretteligheter og legeopplysninger fra en lege som verken har snakket med meg eller møtt meg, langt mindre undersøkt meg. Uttalelsen fra øyenspesialisten som har foretatt undersøkelser er fullstendig oversett.

Jeg tør be om at Forsikringssskadenemnda instruerer vedkommende saksbehandler om å gjenoppta saken og fremskaffe de relevante opplysninger for alle tre mistenkte legemidler, enten direkte fra bokhandel/bibliotek eller gjennom forskerne Kolsrud Finnøy og Resaland, som visstnok arbeider med å oversette denne bivirkningskatalogen til norsk.

Med hilsen

Synnøve Fjellbakk Taftø

20. mars 2006

Helsetilsynet

OSLO

TRANSPORT OSLO - BODØ

I november 2003 ble jeg transportert fra psykiatrisk avdeling ved Ullevål sykehus til Nordland psykiatriske sykehus mot min vilje. Forut for transporten ble jeg lagt på belteseng (full beltelegging) i to timer fordi jeg demonstrerte mot transporten ved å kle av meg. Deretter ble jeg iført hånd- og fotremmer, plassert i baksetet i en bil og kjørt til Bodø, en tur som tok langt over tjue timer. To menn (politifolk i sivil) vekslet på å kjøre mens en kvinnelig sykepleier i baksetet angivelig hadde ansvaret for transporten. Da jeg ikke holdt munn slik hun ga ordre om, satte hun tre injeksjoner på meg underveis. Dette foregikk ved at de to mennene dro meg halvveis ut av bilen og holdt meg fast mens injeksjonene ble satt. Jeg fikk senere opplyst at preparatet var Stesolid. Jeg fikk nesten ikke mat underveis og lite eller ingenting å drikke.

Det var tre toalettbesøk underveis. Disse foregikk ved at mine ledsagere fulgte meg inn på toalettet, sykepleieren satte på noe hun kalte «forlengelsesrem» på høyrearmen, slik at jeg kunne tørke meg selv bak, og slik måtte jeg forrette min nødtørrt.

Jeg antar at denne transporten ikke er lovlig i henhold til Grunnlovens bestemmelser om frihetsberøvelse og ønsker å gjøre ansvar gjeldende mot «rette vedkommende». Mitt problem er at jeg ikke vet hvem som er ansvarlig. Er det dr. Juwamer Mavlud ved sykehuset i Bodø som tilskyndet overføringen, dr. Ira Haraldsen ved Ullevål sykehus som besluttet å transportere en antatt syk person over 1250 kilometer i hånd- og fotremmer, medlemmene av kontrollkommissjonen som godkjente transporten, de tre personene som gjennomførte den umenneskelige behandlingen eller politidirektøren som tillater at politifolk tar slike oppdrag - i fritid eller arbeidstid? Eller er kanskje Grunnlovens bestemmelser om personlig ansvar i forhold til antatt sinnslidende personer opphevet i praksis etter Austbø-saken, slik at ansvaret ikke lenger påhviler den enkelte som setter seg ut over Grunnlovens regler om frihetsberøvelse, men bare den upersonlige «staten».

På denne bakgrunn tør jeg be om Helsetilsynets snarlige vurdering av ansvarsforholdene i saken.

Med hilsen

Synnøve Fjellbakk Taftø